



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-5565/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec (Općina Bedekovčina), Zagorske brigade 1, OIB 51100142652, odlučujući o žalbi razriješenog stečajnog upravitelja ZLATKA KOSECA iz Malog Bukovca, Dubovice 4, OIB 70875793577, zastupanog po punomoćniku Damiru Vukmanoviću, odvjetniku u Bjelovaru, Milana Šufflaya 15a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6258/2016-116 od 12. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6258/2016-116 od 12. studenog 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zagrebu odbio je kao neosnovan zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Koseca iz Malog Bukoveca za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja u iznosu od 149.355,37 kuna.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odluku donio na temelju odredbe čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ), navodeći da razriješeni stečajni upravitelj nema pravo na nagradu jer je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti.

Protiv rješenja žalbu je podnio razriješeni stečajni upravitelj Zlatko Kosec zbog svih žalbenih razloga. Prvenstveno osporava činjenicu da je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti te navodi da je odlukom skupštine vjerovnika od 4. travnja 2017. imenovan novi stečajni upravitelj na temelju odredbe čl. 87. st. 3. SZ-a. U obrazloženju rješenja o njegovom razriješenju i imenovanju novog stečajnog upravitelja, nije naveden razlog njegovog razriješenja a osobito ne da je razriješen zbog nesavjesnog obnašanja dužnosti.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije zakonito i pravilno.

Iz preslika dijela spisa dostavljenog ovom sudu proizlazi da je na skupštini vjerovnika 4. travnja 2017. s većinom glasova donijeta odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja, što je na tom ročištu utvrdio i prvostupanjski sud. Rješenjem poslovni broj St-6258/16-38 od 4. travnja 2017. prvostupanjski sud je razriješio dužnosti stečajnog upravitelja Zlatka Koseca i potvrdio imenovanje novog stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina. U obrazloženju rješenja sud je naveo da je odluku donio na temelju odredbe čl. 87. st. 3. SZ-a.

Odredbom čl. 87. st. 1. SZ-a je propisano da na prvom ili kojem kasnijem ročištu, nakon imenovanja stečajnoga upravitelja, skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja. Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz čl. 105. st. 2. ovoga Zakona (čl. 87. st. 2. SZ-a). Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja (čl. 87. st. 3. SZ-a). Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika (čl. 87. st. 4. SZ-a).

Iz ukazanog proizlazi da skupština vjerovnika može izabrati i imenovati drugog stečajnog upravitelja a sud samo potvrđuje odluku skupštine o imenovanju stečajnog upravitelja. Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika. Odluka skupštine vjerovnika je konstitutivna, a odluka suda kojom potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja je deklaratorna. Štoviše, ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja. Odluka o izboru i imenovanju drugog stečajnog upravitelja je ovlast skupštine vjerovnika i takvu odluku može donijeti bez ikakvog obrazloženja ili navođenja razloga. Međutim, takvom odlukom se ne zadire u prava razriješenog stečajnog upravitelja na isplatu naknade za obavljanje dužnosti do dana razrješenja.

S druge strane, odredbom čl. 91. st. 2. SZ-a je propisano da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka, ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Dakle, zakonom je propisana mogućnost da sud razriješi stečajnog upravitelja 1) po službenoj dužnosti ili 2) na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika kao ovlaštenih predlagatelja, ali samo ako su ispunjeni propisani uvjeti, odnosno ako ne obavlja dužnost uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. Protiv odluke suda o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ-a).

Nadalje, sukladno odredbi čl. 94. st. 7. SZ-a, ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, nema pravo na nagradu.

Imajući u vidu navedene odredbe, razvidno je da skupština vjerovnika može imenovati drugog stečajnog upravitelja u svako doba i bez posebnog razloga, odnosno nije potrebno postojanje važnog razloga pa tako i nesavjesnosti ili neuspješnost u obavljanju dužnosti, dok u slučaju razrješenja stečajnog upravitelja od strane suda iz razloga navedenih u čl. 91. st. 2. SZ-a, skupština vjerovnika može predložiti sudu donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja zbog propisanih razloga pa između ostaloga i zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti. Razrješenje stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, može imati pravnu posljedicu i to gubitak prava na nagradu iz čl. 94. st. 7. SZ-a. Takvim uređenjem se htjela izbjeći samovolja skupštine vjerovnika koja može samostalno donijeti odluku o imenovanju drugog stečajnog upravitelja, jer u slučaju kada bi skupština vjerovnika imala mogućnost razriješiti stečajnog upravitelja zbog „nesavjesnog obavljanja dužnosti“ tada ne bi postojala mogućnost provjere je li obavljanje dužnosti bilo nesavjesno i takva odluka ne bi bila podložna provjeri od strane višeg suda, budući da protiv odluke o izboru i imenovanju drugog stečajnog upravitelja, kao ni protiv drugih odluka skupštine žalba nije dopuštena. Naime, skupština ne donosi odluku o razrješenju stečajnog upravitelja, već do razrješenja „ranijeg“ stečajnog upravitelja dolazi bez ikakve odluke na temelju zakona. Odluku o razrješenju ne treba donositi niti sud nakon što je skupština vjerovnika izabrala i imenovala drugog stečajnog upravitelja.

Slijedom navedenog, kako u konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije razriješen dužnosti već je skupština vjerovnika izabrala i imenovala drugog stečajnog upravitelja to je pogrešan zaključak suda da je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti. U odluci suda prvog stupnja kojim je potvrđeno imenovanje drugog stečajnog upravitelja nije navedeno da je raniji stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, pa se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 94. st. 7. SZ. Ako je sud smatrao da stečajni upravitelj ne obavlja svoju dužnost savjesno, mogao je sukladno odredbi čl. 91. st. 2. SZ-a, po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja i u tom slučaju primijeniti odredbu čl. 94. st. 7. SZ-a.

Pogrešan pravni pristup i tumačenje odredaba zakona dovelo je do pogrešne primjene odredbe čl. 94. st. 7. SZ-a pa je stoga pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju odredbe čl. 380. t. 3. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti povrede na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će donijeti novu zakonitu i pravilnu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 5. veljače 2021.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2f6-a9fbc**

Kontrolni broj: **00fad-06c5a-5e53e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.